



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: GŽ-4588/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirele Mijoč Kramar, predsjednice vijeća, Roberta Jambora, člana vijeća i suca izvjestitelja i Ane Gradišek, članice vijeća, u pravnoj stvari jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Dalibora Vuđana iz Jamarice, Đuke Čaića 80, OIB: 42076005650, odlučujući o žalbi potrošača protiv rješenja Općinskog suda u Kutini poslovni broj Sp-309/2024-3 od 11. rujna 2024., u sjednici vijeća održanoj dana 16. listopada 2024.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba potrošača, ukida se rješenje Općinskog suda u Kutini poslovni broj Sp-309/2024-3 od 11. rujna 2024., te se predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja obustavljen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.
2. Protiv rješenja žalbu je podnio potrošač iz svih razloga predviđenih čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 - dalje: ZPP) u svezi s čl. 23. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", br. 100/15, 67/18, 36/22 - dalje: ZSP) i čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine", br. 71/15, 104/17, 36/22, 27/24 - dalje: SZ), te predlaže pobijano rješenje ukinuti.
3. Žalba je osnovana.

4. Sud prvog stupnja utvrdio je u prvostupanjskom postupku da je potrošač presudom Općinskog suda u Sisku posl. broj: K-246/2021-15 od 8. prosinca 2021. pravomoćno osuđen za kazneno djelo protiv zdravlja ljudi, neovlaštena proizvodnja i promet droga, opisano i kažnjivo po čl. 190. st. 2. u svezi sa st. 1. KZ/11, te da je kažnjen kaznom zatvora u trajanju od jedne godine uz primjenu uvjetne osude u trajanju od tri godine.

5. Na temelju takvog utvrđenja sud prvog stupnja smatrao je da je potrošač nepošten, te je primjenom odredbe čl. 79.m al. 5. u svezi s čl. 75. st. 1. toč. 1. ZSP obustavio postupak.

6. Potrošač osporava pobijano rješenje ističući u žalbi da je odredbom čl. 75. ZSP regulirana uskrata oslobođenja od preostalih obveza, te da ne postoji niti jedan razlog temeljem kojeg bi se moglo smatrati da je potrošač nepošten. Uz navedeno, ističe i da potrošač nije osuđen zbog kaznenog djela protiv imovine, gospodarstva ili drugog kaznenog djela koje bi upućivalo na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti.

7. Navedeni žalbeni navodi potrošača su osnovani. Naime, odredbom čl. 75. ZSP reguliran je institut uskrate od preostalih obveza te su navedeni razlozi zbog kojih sud, na prijedlog vjerovnika, može potrošaču uskratiti oslobođenje od preostalih obveza. Poštenje potrošača regulirano je odredbom čl. 2. st. 2. ZSP koja propisuje da poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskoga postupka i razdoblja provjere ponašanja.

8. Dakle, poštenje potrošača, s jedne strane, te uskrata oslobođenja od preostalih obveza, s druge strane, su dva odvojena instituta u postupku stečaja potrošača. To nadalje znači da postojanje pravomoćne presude protiv potrošača zbog kaznenog djela protiv imovine ili protiv gospodarstva ne presumira nesavjesnost i nepoštenje potrošača pri ispunjavanju njegovih obveza i dužnosti, odnosno, postojanje takve presude ne znači automatski i da se potrošač ima smatrati nepoštenim kako to pogrešno smatra sud prvog stupnja (identično pravno shvaćanje zauzeto je i u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-95/2022 od 13. rujna 2023.). Pritom je potrebno i napomenuti i da sud prvog stupnja pogrešno u obrazloženju pobijanog rješenja (točka 2. obrazloženja) navodi da je odredbom čl. 75. st. 1. toč. 1. ZSP izričito propisano da je potrošač nepošten ako je pravomoćno osuđen zbog kaznenog djela protiv imovine, protiv gospodarstva ili drugog kaznenog djela jer takvo što ne proizlazi iz teksta navedene odredbe.

9. U svezi poštenja potrošača potrebno je i navesti da ocjena o tome je li potrošač pošten ili nepošten ovisi o utvrđenjima u svakom konkretnom slučaju. Odredbe ZSP predviđaju u pojedinim slučajevima presumpciju kada se smatra da je potrošač nepošten (primjerice, u odredbi čl. 79.i st. 3., čl. 79.m al. 5. ili čl. 14. st. 5. ZSP). Međutim, to u ovom konkretnom slučaju, nije slučaj. Naime, u odredbi čl. 75. ZSP ne postoji izričita presumpcija da će se smatrati da potrošač nepošten u slučaju postojanja pravomoćne presude kojom je potrošač osuđen zbog kaznenog djela protiv imovine, gospodarstva ili drugog kaznenog djela. Stoga je pogrešan stav sud

prvog stupnja da je zbog postojanja pravomoćne kaznene osuđujuće presude potrošač automatski nepošten.

10. Dakle, u konkretnom slučaju, sud prvog stupnja je pogrešno primijenio odredbe čl. 75. st. 1. toč. 1. i čl. 79.m al. 5. ZSP kada je postupak jednostavnog stečaja potrošača obustavio. Navedeno postupanje utjecalo je na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, tako da je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP u svezi s čl. 75. st. 1. toč. 1. i čl. 79.m al. 5. ZSP.

11. Slijedom iznijetih razloga, valjalo je temeljem čl. 380. toč. 3. ZPP u svezi čl. 23. ZSP i čl. 10. SZ, uvažiti žalbu potrošača, pobijano rješenje ukinuti, te predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

12. U ponovljenom postupku sud prvog stupnja će otkloniti bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje mu je ukazao ovaj sud ovim rješenjem, te će ponovno ocijeniti da li su ispunjene pretpostavke za otvaranjem jednostavnog postupka stečaja potrošača. Pritom će imati u vidu da postojanje pravomoćne presude kojom je potrošač osuđen zbog kaznenog djela ne znači automatski da je potrošač nepošten, te da je poštenje potrošača dužan ocjenjivati imajući u vidu okolnosti svakog konkretnog slučaja. Nakon toga moći će donijeti novu pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

13. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 16. listopada 2024.

Predsjednica vijeća:
Mirela Mijoč Kramar

Broj zapisa: **9-3086d-e6da3**

Kontrolni broj: **0e7bb-80dc9-1d615**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Mirela Mijoč Kramar, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.